



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 24 PŽ-2195/2021-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Gorane Aralice Martinović, predsjednice vijeća, Kamelije Parać, sutkinje izjaviteljice i Maje Bilandžić, članice vijeća, u stečajnom postupku predlagatelja FINA za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom SKY CONSULTING d.o.o. Zagreb, Ulica Alberta Bazale 8, OIB 50283828370 (pravni sljednik LIR d.o.o. Zagreb, Kralja Zvonimira 20, OIB 13797720649, MBS 080272066) odlučujući o žalbi dužnika zastupan po odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Poldan, Gatara, Vižintin, Komorski, Ilić i Fruk Morina, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-1855/2018-77 od 2. travnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 20. svibnja 2021.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-1855/2018-77 od 2. travnja 2021. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-1855/2018-77 od 2. travnja 2021. u točki I. izreke naloženo je dužniku SKY CONSULTING d.o.o. Zagreb, Ulica Alberta Bazale 8, OIB 50283828370 (pravni sljednik LIR d.o.o. Zagreb, Kralja Zvonimira 20, OIB 13797720649, MBS 080272066), da u roku od 8 (osam) dana od dana primitka ovog rješenja uplati razliku dodatnog iznosa predujma od ukupno 18.447,24 kn na žiro račun Trgovačkog suda u Osijeku. U točki II. je navedeno da ukoliko dužnik ne plati utvrđeni iznos predujma ili o plaćanju bez odgode ne obavijesti sud, radi naplate predujma i dodatnog iznosa predujma iz točke I. ovog rješenja određuje se ovrha na njegovim novčanim sredstvima po računima i oročenim novčanim sredstvima kod poslovnih banaka sa sjedištem u Republici Hrvatskoj. a) Poziva se FINA da izda nalog za izvršenje osnove za plaćanje sukladno članku 9. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima. b) Nalaže se FINA-i da novčani iznos od 18.447,24 kn, za koji je određena ovrha, zaplijeni i prenese na žiro račun Trgovačkog suda u Osijeku broj HR31 2390 0011 3000 0020 0 s pozivom na broj HR05 272-1855-18 te o tome obavijesti sud. c) Zabranjuje se FINA-i da navedenu tražbinu ispuni dužniku, te se istom zabranjuje da tu tražbinu naplati ili inače raspolaze njome. U točki III. izreke je navedeno da ukoliko osoba ovlaštena za

zastupanje dužnika ne postupi po nalogu suda iz točke I., ovo rješenje će se po pravomoćnosti dostaviti FINA-i radi provedbe ovrhe iz točke II izreke rješenja.

2. Protiv rješenja žalbu je podnio dužnik. Rješenje pobija u cijelosti zbog svih žalbenih razloga. U žalbi u bitnom navodi da sud ne obrazlaže zašto je privremenoj stečajnoj upraviteljici odredio naknadu u maksimalnom iznosu od 20.000,00 kn te ne navodi koji su to poslovi bili tako složeni da bi opravdali maksimalni iznos naknade privremene stečajne upraviteljice. Osim toga navodi da je stečajni postupak nad dužnikom Lir d.o.o. Zagreb, Kralja Zvonimira 20, OIB 13797720649 pokrenut je prijedlogom FINA-e RC Zagreb 4. lipnja 2018. i da je na ime provođenja postupka unaprijed zaplijenjen iznos od 4.825,00 kn. Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku, poslovni broj St-1855/2018 obustavljen je stečajni postupak nad dužnikom Lir d.o.o., Zagreb, Kralja Zvonimira 20, OIB 13797720649 te je odbačen prijedlog FINA-e RC Zagreb od 4. lipnja 2018. Smatra da je obveznik plaćanja predujma za provođenje postupka podnositelj zahtjeva, odnosno, sukladno odredbi čl. 114. st. 4. Stečajnog zakona, sredstva za provođenje postupka predujmit će se iz Fonda za namirenje troškova stečajnog postupka. Predlaže ukinuti prvostupanjsko rješenje.

3. Žalba je osnovana.

4. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s odredbom čl.10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka propisane odredbom čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13 i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi kako odluku prvostupanjskog suda nije moguće ispitati, jer nedostaju razlozi o odlučnim činjenicama pa je rješenje zahvaćeno bitnom povredom odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a.

5. Iz preslika dijela spisa proizlazi da je 1. lipnja 2018. FINA RC Zagreb podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka za dužnika LIR d.o.o. Zagreb, Kralja Zvonimira 20, OIB 13797720649, MBS 080272066 navodeći da dužnik na dan 31. svibanj 2018. u Očevidniku redoslijeda za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 139.725,66 kn u koji iznos je uračunata kamata i naknada FINA-e za provedbu ovrhe te da dužnik ima jednog zaposlenika. Rješenjem suda od 11. prosinca 2018. pokrenut je prethodni postupak radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom LIR d.o.o. Zagreb, te je rješenjem od 18. lipnja 2019. za privremenu stečajnu upraviteljicu imenovana Sabina Lalić iz Osijeka radi utvrđivanje pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka protiv dužnika.

Podneskom od 14. rujna 2020. dužnik zastupan po punomoćniku – odvjetniku izvijestio je sud da je društvu SKY CONSULTING d.o.o. Zagreb, Ul. A. Bazale 8, OIB 50283828370 pripojeno društvo Lir d.o.o. Zagreb – dužnik temeljem Rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Tt-20/31248-2 od 10. rujna 2020., Tt-20/31246/2 od 10. rujna 2020. a što je razvidno iz izvotka iz sudskog registra za

društvo Lir d.o.o. te povijesnog izvotka iz sudskog registra za društvo Sky Consulting d.o.o. slijedom čega je dužnik prestao postojati sukladno čl. 466. st. 1. t. 3. ZTD pripajanjem drugom društvu.

Budući da je pravomoćnim rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-1855/18-64 od 16. rujna 2020. obustavljen stečajni postupak nad dužnikom LIR d.o.o. Zagreb, Kralja Zvonimira 20, OIB 13797720649, MBS 080272066 jer se prednik stečajnog dužnika Lir d.o.o. Zagreb pripojio društvu SKY CONSULTING d.o.o. Zagreb, Ulica Alberta Bazale 8, OIB 50283828370, društvo Lir d.o.o. Zagreb je prestalo postojati, to je pravilan zaključak prvostupanjskog suda da je njegov pravni sljednik, kao društvo preuzimatelj - SKY CONSULTING d.o.o. Zagreb, Ulica Alberta Bazale 8, OIB 50283828370, sukladno čl. 128. st. 9. SZ-a u obvezi podmiriti nastale troškove stečajnog postupka kao društvo preuzimatelj obveza prednika dužnika.

6. No međutim, kod određivanja nagrade privremene stečajne upraviteljice prvostupanjski je sud počinio bitnu povredu postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a jer nije dao dostatne razloge o tome zašto je privremenoj stečajnoj upraviteljici odredio najvišu zakonom predviđenu nagradu.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je u prethodnom postupku privremena stečajna upraviteljica utvrdila imovinu stečajnog dužnika te izvršila uvid u poslovnu i financijsku dokumentaciju dužnika i sačinila nekoliko pisanih izvješća navodeći koje sve radnje je obavila radi utvrđivanja činjeničnog stanja o čemu je u spis dostavila i obimnu materijalnu dokumentaciju. Dana 12. veljače 2020. dostavila je tablice prijavljenih tražbina, razlučnih izlučnih vjerovnika, popis predmeta stečajne mase, pregled imovine i obveza, popis vjerovnika te je na sud dostavila i prijave tražbine vjerovnika u dva registratora. Nadalje, 12. veljače 2020. dostavila je ispravak tablice prijavljenih tražbina, tablicu razlučnih prava i dopunjen popis vjerovnika. Privremena stečajna upraviteljica je podneskom od 19. listopada 2020. predložila da joj se odredi nagrada te stvarni troškovi za obavljanje poslova privremene stečajne upraviteljice. Prvostupanjski je sud zaključio da je stečajna upraviteljica u tijeku prethodnog stečajnog postupka obavila složene i brojne poslove te joj odredio nagradu u ukupnom iznosu od 20.000,00 kn.

7. Odredbom čl. 94. st. 1. SZ-a propisano je da stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova. Nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (st. 2.). Naknadu troškova rješenjem određuje sud na temelju pisanoga, obrazloženoga i dokumentiranoga izvješća stečajnoga upravitelja (st. 3.) Odredbom čl. 4. Uredbe propisani su kriteriji za određivanje visine jednokratne nagrade privremenom stečajnom upravitelju, dok su čl. 5., 6. i 7. Uredbe propisani kriteriji za određivanje nagrade stečajnom upravitelju.

Prema navedenim zakonskim odredbama kriteriji za određivanje nagrade privremenom stečajnom upravitelju je složenost poslova koje je on obavio (čl. 5. st. 2.) dok su elementi za određivanje nagrade stečajnom upravitelju obujam i složenost poslova te vrijednost stečajne mase (čl. 6. i 7. Uredbe).

Sukladno čl. 4. u vezi s čl. 15. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrada stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15; dalje: Uredba) propisano je da privremenom stečajnom upravitelju pripada pravo na jednokratnu nagradu za poslove obavljene u prethodnom postupku u iznosu od 3.000,00 kn do 20.000,00 kn (postupku ispitivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka) koju određuje sud vodeći računa o složenosti poslova koje je obavio.

Na temelju čega prvostupanjski sud zaključuje da stečajnom upravitelju u ovom postupku pripada upravo puni iznos od 20.000,00 kn? Obrazloženje prvostupanjskog suda da je stečajna upraviteljica u tijeku ovog prethodnog stečajnog postupka obavila složene i brojne poslove nije obrazloženo. U obrazloženju su navedeni redovni poslovi koje je stečajna upraviteljica bila dužna izvršavati sukladno čl. 89. SZ-a.

8. Osim navedenog izreka rješenja je proturječna. Naime, u točki I. naloženo je Sky consulting d.o.o. uplata dodatnog predujma u iznosu od 18.447,24 kn, dok se u točki III. izreke navodi da ukoliko osoba ovlaštena za zastupanje dužnika ne postupi po nalogu suda iz točke I. provest će se prisilna naplata, sve pozivom na čl. 128. st. 9. SZ-a koji se uopće ne odnosi na podmirenje troškova prethodnog postupka.

Zbog svega navedenog u rješenju nisu izneseni razlozi o odlučnim činjenicama slijedom čega je rješenje zahvaćeno bitnom povredom odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a.

9. Valjalo je stoga uvažiti žalbu kao osnovanu i na temelju čl. 380. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a ukinuti rješenje prvostupanjskog suda i predmet vratiti na ponovno odlučivanje.

U nastavku postupka će stečajni sudac, prije svega, ocijeniti složenost i obujam poslova stečajnog upravitelja kao i opravdanost zahtjeva za isplatom nagrade i donijeti novo rješenje koje mora sadržavati razloge o svim navedenim kriterijima za određivanje nagrade.

Zagreb, 20. svibnja 2021.

Predsjednica vijeća
Gorana Aralica Martinović

Broj zapisa: eb2fb-0e003

Kontrolni broj: 0735a-628c5-4d427

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=GORANA ARALICA MARTINOVIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.